

数字化背景下高校艺术类专业课程考核方式改革与实践研究

吴丹

中南林业科技大学涉外学院（湖南 长沙 410000）

摘要：数字化技术的迅猛发展正在深刻重塑高等教育的教学模式与评价体系。对于高校艺术类专业而言，传统课程考核方式在评价维度、过程记录与反馈机制等方面存在明显局限，难以适应数智时代对创新型艺术人才培养的需求。本文在分析数字化背景下艺术类专业课程考核改革动因的基础上，分析现有考核模式的不足之处，“以学生学习成果为导向，以多元化为特点，以大数据为基础”，从课程考核目标设计、考核方法优化、考核过程信息化记录及考核主体多样化四个方面进行课程考核模式的优化，通过北京大学，四川美术学院等高校的研究实例说明如何开展基于大数据的课程考核模式优化研究以及具体策略，旨在为高校艺术类专业课程考核方式的改革提供一些理论参考及实践借鉴。

关键词：数字化；艺术类专业；课程考核；评价体系；成果导向教育

1 引言

伴随着人工智能、大数据、虚拟现实等数字技术的发展，高等教育正在发生着深刻的变革。教育部《关于深化本科教育教学改革全面提高人才培养质量的意见》提出：要强化过程评价，改进结果评价，探索增值评价，健全综合评价。对于高校艺术类专业来说，这亟需解决——艺术教学是培养学生具备一定的审美素质、创造性思维以及动手操作的能力，传统课程评价无法很好地体现学生学习过程及能力发展水平的变化。

本文以数字时代为背景，探讨高校艺术类专业课程考核方式改革的现实依据及理论支撑，并结合国内高校的典型案例对如何在数智时代开展艺术类专业课程考核方式改革进行思考，旨在为促进艺术类专业学生培养质量提高提出一些参考性意见。

2 高校艺术类专业课程考核的现状审视

2.1 传统考核方式单一，数字化程度偏低

多数课程仍以期末作品、期末展演、期末论文为主要考核依据，平时成绩占比较低且流于形式。线上考核、过程考核、数字化评价应用不足，智慧教学平台、AI测评、大数据分析等技术多停留在“签到、提交作业”等浅层应用，未形成全流程数字化考核体系。

2.2 数字化时代遭遇的挑战与局限

网络信息技术对艺术设计专业的教学和创作的影响越来越明显，在考试中也暴露出了一些弊端：一是评价标准简单化。据四川美术学院调查发现，传统的评价机制主要体现为“师本位、知识本位”，无法对学生的设计创意、技能技巧及合作精神进行有效评估。二是缺乏过程性记录，

艺术作品的成长不仅仅体现在结果上，更体现于探索过程中的思路及突破之处，传统的考评并不能体现这个过程；三是反馈不及时。

值得注意的是，数字技术本身就改变了艺术生产的形式。AI设计、数字媒体艺术、交互装置等新形式层出不穷，若课程考试还是沿袭过去的做法，则会造成教与学脱离行业需求。“当我看到学生们用AI技术制作出孙悟空语音模型、西游主题桌游的时候，我知道他们开始利用技术来延展自己的创造力了，所以我也得把考核方法改一改”，北京大学陈均教授的感慨是很多艺术类教师的心声。

3 数字化背景下考核方式改革的理论基础

3.1 成果导向教育理念的启示

成果导向教育（Outcome Based Education, OBE）在上世纪九十年代后对世界范围内的大学产生了深远的影响，它的主要特征是“以学生为中心、以成果为导向、反向设计教学”，四川美术学院在探索过程中提出OBE对艺术类专业课程评价具有借鉴意义：明确学生毕业时所具备的能力水平，建立以反向设计课程体系及评价标准为主要内容的教学评价方式，由关注“教师教了什么”转变为关注“学生学会了什么”。

3.2 多模态评价的理论框架

多模态评价（Multimodal Assessment）是当前国际教育测量领域的热点话题之一，北大-浙大联合团队将此概念应用于艺术教育评价实践，并提出了“以跨媒介叙述为大学教学评估的一种未来范式”，即学生意义生成及其能力展演可以借助于不同的表征形式来呈现：文字、图画、音画、数字媒体及人机界面等等，而评价则应该充分接纳它们。

3.3 全过程控制与形成性评价

过程控制理论是指从整个教育教学活动流程上进行整体把控,在具体实施的过程中根据实际情况做出相应的调整;而形成性评价则是指在整個学习过程中不断采集相关信息并作出及时反馈。为学生提供改进学习方法的机会。

4 数字化考核方式改革的路径探索

4.1 考核内容重构:从单一作品到多元成果

数字技术拓宽了艺术创造的维度,当然也会造成考核内容的增加及变化。变革的关键就是打破“毕设一锤定音”,开放甚至提倡多种方式来展示学习过程。

北京大学“西游记与中国文化”课程的考核设计提供了典型范例。课程总成绩由课堂参与度(20%)、期中创意作品(30%)和期末书面论文(50%)三部分构成。期中创意作品堪称“点睛之笔”——学生可以撰写短篇小说,也可以结合专业背景创作与主题相关的任何形式作品。于是,我们看到了医学生设计的“西游”主题医嘱卡和医学科普手册,将唐僧师徒降妖除魔的故事化作患者与病魔抗争的生动隐喻;计算机专业学生运用人工智能技术构建孙悟空语音模型,或开发西游主题桌游程序;还有学生制作西游日历、创作配音作品、搭建沙盘模型。正如陈均教授所言,这种设计让课程真正成为“文理交叉的跨学科试验田”。

4.2 评价方式创新:数字化技术赋能精准评价

数字化技术的引入,为艺术类课程评价带来了方法论的革新。四川美术学院系统总结了技术赋能的几个方向:提升评价的科学性与精准度、增强灵活性与适应性、拓展广度与深度、提高效率与便捷性。

一是智能测评系统开发,实现试题类型多元化及测评方式个性化;二是基于大数据的学习过程性分析,在对学情进行精准诊断的基础上形成更加科学的评测标准并准确把握学生知识结构与能力倾向;三是情境化评测模式研究,VR、AR技术为包括空间设计类课程在内的课程考核提供了可能——学生可以将作品在虚拟空间中呈现出来,教师可以从不同角度进行沉浸式的观看和评价。

4.3 过程数据采集:从结果考核到全过程评价

数字化的重要特征在于能以较低的成本高效获取学习过程性的数据信息来支持学习的形成性评价。广东技术师范大学的教师利用超星学习通软件对造型基础课程开展基于大数据的教学实践研究,把课前、课中、课后以及课后的所有活动都纳入到大数据管理之中。教师根据典型的学生活动轨迹进行“学习曲线”的描绘,能及时掌握学生学习状态变化并给予针对性指导。

全过程评价的另一个意思就是把创作的过程本身也放到评价的视野里来。青岛理工大学人文与外国语学院影视传媒人才培养建立“思政育人、创意育人、技术育人、环境育人、品牌育人”的五位一体全过程评价机制,在学生进行基层走访、社区纪实拍摄的任务过程中,既考查了专业能力,又检验了社会情境下的人际交往与合作能力,这样的过程性与成果性相结合的评价方式让考试成为了“课程教学目标、教学内容以及课程思政建设的有机联系体”。

4.4 主体多元协同:多视角综合评定

在传统的教学考评过程中,考评者只有教师一个人。在这种情况下,由于考评者的角度过于单一,在一定程度上很难对学生学习成果做出准确客观的评估,尤其是在艺术类作品设计这一方面,其本身就有着不同的审美标准及价值取向。而借助网络环境,可以实现考评者的多样化。

一是便于学生的自评和互评,在线教学平台可以设定学生互评机制,学生根据评分标准互相评价作品,既可以训练批判性思维,又可以通过评价他人的作品加深对学习目标的理解。二是可以引入行业的评价,通过在线平台把学生的作品推送出来让行业专家、企业设计师进行评价,或者将实际的项目带入到教学过程中来,并让企业参与到考核中来,这样多元化的考核方式有利于学生尽早接触企业的标准,拉近校园和社会的距离。

5 实践案例分析

5.1 北京大学:多模态评价的跨学科探索

北京大学艺术学院陈均教授开设的“西游记与中国文化”课程,是多模态评价理念在艺术教育中的典型实践。课程自开设以来,吸引了来自文、理、工、医等不同学科的学生,选课学生的多元背景为跨学科创作提供了丰富可能。

课程评价的设计原则是“在学术严谨与创意自由之间进行对话”,期中作业允许学生跳出课堂知识范围,在发挥自身特长的同时,体现对文化的理解,而期末论文则是严格遵守学术写作习惯的要求,以书面方式呈现研究成果。“创意+学术”两条腿走路,既能维护学生探究的积极性,又能维持科研训练的严肃性。

从效果上看,学生的创意远远超出老师的预想。医学部的学生把临床医学的知识融入到西游的故事里边去,做医嘱卡、医学小百科;信息科学技术学院的同学用人工智能来做一个声音的建模;也有同学做了西游记的主题游戏、沙盘模型等等。这些都是这门课的作业,更成为中华优秀传统文化在青年人群中的创造性转化活态样板。陈均

教授总结说：“文化理解本身就是一种需要去实践和建构的东西，而非重复所谓的‘权威’的知识”。

5.2 四川美术学院：OBE理念与数字化融合的系统改革

四川美术学院在全校范围内推行 OBE 背景下的考试评价改革，提出“面向学习者、基于结果导向”的指导原则，构建学习目标图谱并进行逆向教学及评价设计。

具体到技术上，学校采用 AI、大数据、云计算等方式全面优化和改造考试评价各环节。智能考试内容及命题设计、网络化测评方式、大数据与人工智能的测评与评价、虚拟现实与增强现实在测评中的应用是技术驱动的具体表现。学校注重“以技术促进教的根本目的”，在信息化的同时，坚持一切为了人、为了人的发展的原则。

5.3 院校实践的共性启示

以上案例具有一定的典型性和代表性，在这些案例中总结出了数字赋能考试改革的一些共同规律：第一是理念引领。考试改革绝不仅仅是技术层面的问题，而是一个教育教学理念的变化，是从注重“教”向注重“学”的变化，是从注重“结果”到注重“过程”的变化；二是分类推进，不同性质的课程有不同的考试方式，理论类课程可以注重论文写作，对于创作性课程可以强调作品展示，实践性课程则可以加强项目考评。第三，技术加持不代替。数字化技术是评价改革的助力器，但技术永远无法替代教师的专业判断和对学生的理解关怀。其四，持续改进。评价改革本身需要不断反思优化，建立常态化的质量保障机制。

结语

网络时代的大学艺术类专业课程考核方法改革是主动求变，更是回归初心。从上述研究中我们可以看到，在结果导向的考核方法下，其评价范围、过程性评价以及评价效果均不能满足新型艺术人才的培养目标。因此，我们要以结果为导向进行创新探索。以多元为主轴，构建多维化考核内容；以数字技术为基础，探索信息化考评手段；以过程为主线，注重形成性评价机制；以多方参与为抓手，实施综合性评价。

未来，艺教类专业课程考评改革将会呈现出以下几个发展趋势：一是考评手段智能化，在作品评价、学习分析等领域人工智能技术应用空间会进一步打开，但总体上是“人机结合”，教师的作用不可替代；二是考评过程数据化，学习全过程数据采集与分析将进一步细化，为因材施教服务。三是评价内容的融合化，跨学科、跨媒介的创作能力将会受到更多的青睐，评价的设计也要做出相应的回应；四是评价结果的增值性，“评出等第”走向“促其成长”，让每次评价都是学生成长的契机。

数字时代的到来给艺术教育教学评估带来了机遇，同时也给教学工作者的专业素养、机制体制以及道德行为等方面提出了更高的要求。只有坚持以学生为中心，以信息技术服务于教学，不断总结经验教训，持续改进创新，才能真正起到鼓励学习、促进成长的作用，从而培养德艺双馨的艺术人才。

参考文献

- [1] 牟昱桥,吴倩.四川美术学院:成果导向理念引领评价变革数字化驱动考试创新[N].光明日报,2025-05-25(04).
- [2] 杨帆.数字化背景下基于全过程控制的课程评价体系研究——以“Logo设计”为例[J].大众文艺,2024(01): 131-133.
- [3] 王芳娟.动漫制作技术专业《音视频编辑》课程考试改革实践[EB/OL].(2026-01-13).<http://zjzx.ylvtc.cn/>.
- [4] 吕欣欣.基于网络教学平台的艺术设计专业造型基础课程评价体系构建与实践研究[J].中国现代教育装备,2020(8).
- [5] 上海市教育考试院.考生家长代表参观2026年上海市普通高校招生美术与设计类专业统考评卷现场[EB/OL].(2025-12-16).<https://www.shedunews.sh.cn/>.
- [6] 高正瀚.构建全过程评价机制育影视传媒人才[N].中国教育报,2025-12-07(04).